

地域分析・検討結果記入シート(令和元年度)

保険者名 愛知県 東郷町

活用データ名・指標名	指標ID	単位	データの値												全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)
			東郷町			県平均			全国平均			尾三連携地区平均						
			H28	H29	H30	H27	H29	H30	H28	H29	H30	H28	H29	H30				
①認定率	B4-a	%	13.9	14.5	15.1	15.8	16.0	16.4	18.0	18.0	18.3	13.4	13.6	14.2	①認定率は全国平均及び件平均より低いが、尾三連携地区平均(以下「尾三地区」という。)では、平均値より高い数値となっている。 ②調整済み認定率、③調整済み重度認定率及び④調整済み軽度認定率は、全国平均及び県平均と近い数値となっているが、①と同様に尾三地区では高い数値となっている。	①認定率は、愛知県の健康寿命が高く、比較的元気な高齢者が多いことから、全国平均より低い数値になっていると想定される。 ②～④は全国・県平均とほぼ同じで、尾三地区平均より数値が高いことから、近隣市の認定率が低いのではないかと。	・要介護認定適正化事業における業務分析データを確認。 ・新規認定率や重度・軽度の変更率を検証。	・介護予防事業や集いの場の充実。 ・住民に対する介護保険制度の周知。 ・審査会委員研修及び認定調査員研修による認定の適正化を図る。
②調整済み認定率	B5-a	%	17.5	17.8	18.1	17.2	17.3	17.6	18.0	18.0	18.3	16.2	16.3	16.7				
③調整済み重度認定率(要介護3～5)	B6-a	%	6.1	5.9	6.0	5.7	5.8	5.9	6.2	6.3	6.3	5.5	5.4	5.7				
④調整済み軽度認定率(要支援1～要介護2)	B6-b	%	11.4	11.9	12.1	11.5	11.6	11.8	11.7	11.7	12.0	10.7	10.9	11.0				
⑤受給率(施設サービス)	D2	%	2.7	2.8	2.8	2.4	2.4	2.4	2.8	2.8	2.8	2.2	2.2	2.3	⑤施設サービスについては、町内に特養施設が複数あることから、入所する人が多いと想定されるが、入所施設の過剰供給となっていないか。 ⑥居住系及び⑦在宅サービスについては、本町では家族による介護を行う世帯が多いことから、サービス利用が抑えられていると想定されるが、サービスの受け皿が不足していないか。	第8期高齢者福祉計画策定時アンケート結果の検証(ケアマネジャー、事業者アンケート)。 ・アンケート結果を基に、施設の適正数(配置)を検討する必要がある。 ・家族介護については介護離職や老老介護等の課題に対する施策を検討する必要がある。		
⑥受給率(居住系サービス)	D3	%	0.6	0.5	0.5	1.0	1.0	1.0	1.2	1.2	1.3	0.8	0.7	0.7				
⑦受給率(在宅サービス)	D4	%	7.8	7.4	7.8	9.5	9.0	8.9	10.5	9.9	9.6	8.1	7.5	7.6				
⑧受給者1人あたり給付月額(在宅及び居住系サービス)	D15-a	円	112,204	119,016	121,045	120,980	128,561	130,174	117,649	125,301	128,215	117,897	127,769	127,031	⑧在宅及び居住系サービス、⑩訪問入浴介護及び⑮通所介護は、全国・県及び尾三地区より低い数値となっている。 ⑨在宅サービスは全国平均とほぼ同じだが、県・尾三地区よりは低い数値となっている。 ⑯通所リハは全国・県より高い数値だが、尾三地区ではほぼ同じ数値となっている。 ⑰短期入所生活介護は全国平均とほぼ同じだが、県・尾三地区よりは高い数値となっている。 ⑱はH30だけ全国・県及び尾三地区より高い数値となっている。 ⑲認知症対応型通所介護は全国・県及び尾三地区より低い数値となっている。 ⑩⑪⑫⑬⑭⑯⑰⑱は年度によって上下はあるが、3年間を通して比較すると全国・県・尾三地区の平均と大きな違いはない。	⑧⑩⑮については、比較的軽度の人については家族介護により生活をする中でサービス利用が抑えられているのではないかと。 ⑨在宅サービスが県及び尾三地区で低いことから施設に入る人が多いのではないかと。 ⑯通所リハが尾三地区全体で高いことから、利用者のニーズが高いのではないかと。 ⑰短期入所生活介護は、町内に特養施設が複数あることから、短期入所を利用する人が多いのではないかと。 ⑱はH30だけ全国・県及び尾三地区より高い数値となっている。 ⑲認知症対応型通所介護が不足しているため、サービス利用が進んでいないのではないかと。	・第8期高齢者福祉計画策定時アンケート結果の検証。(一般高齢者、在宅介護実態調査) ・ケアプランチェック等による適正化 ・認知症高齢者の日常生活自立度と利用サービスの検証。サービス利用者の状態について効果の検証。 ・施設の入所状況及び待機者の検証。 ・給付費が増加傾向にあるため、総合事業の推進と、さらに事業対象者となる前の、元気な高齢者へ働きかけをすることで、介護が必要になる年齢を少しでも延ばすことが必要となる。	
⑨受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	D15-b	円	106,224	113,364	115,299	112,355	119,621	120,952	107,724	114,918	117,543	110,693	120,798	119,808				
⑩受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	D17-a	円	65,258	84,248	79,364	63,504	80,589	86,990	51,946	61,591	67,113	67,497	87,745	90,749				
⑪受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)	D17-b	円	45,297	43,410	51,129	64,818	65,831	66,744	59,514	60,565	61,431	63,737	64,541	67,284				
⑫受給者1人あたり給付月額(訪問看護)	D17-c	円	42,726	42,382	42,625	46,383	46,394	46,150	40,649	40,617	40,777	43,280	44,626	43,933				
⑬受給者1人あたり給付月額(訪問リハ)	D17-d	円	31,827	37,565	33,836	32,948	33,780	33,624	32,844	33,065	33,109	29,420	33,778	32,711				
⑭受給者1人あたり給付月額(居宅療養管理指導)	D17-e	円	10,070	10,267	10,694	11,694	11,783	12,062	11,403	11,539	11,758	10,927	11,258	11,258				
⑮受給者1人あたり給付月額(通所介護)	D17-f	円	48,380	62,385	64,040	68,477	79,696	87,205	64,813	74,021	80,636	59,428	73,279	76,910				
⑯受給者1人あたり給付月額(通所リハ)	D17-g	円	77,644	74,037	71,973	64,675	62,968	60,567	62,421	61,790	59,781	73,013	71,412	68,582				
⑰受給者1人あたり給付月額(短期入所生活介護)	D17-h	円	91,137	89,119	94,255	85,632	87,882	89,932	90,899	93,708	94,824	73,723	76,077	78,911				
⑱受給者1人あたり給付月額(短期入所療養介護)	D17-i	円	85,894	76,171	93,135	78,996	80,296	83,002	82,448	83,625	85,173	89,854	81,714	79,780				
⑲受給者1人あたり給付月額(認知症対応型通所介護)	D17-o	円	87,357	86,359	92,308	117,290	122,609	122,225	110,970	113,293	113,358	103,860	103,031	91,124				
⑳受給者1人あたり給付月額(認知症対応型共同生活介護)	D17-q	円	250,830	254,898	258,943	246,419	252,577	254,412	243,864	249,222	250,368	245,457	250,510	256,222				

\*尾三連携地区とは、日進市、みよし市、豊明市、長久手市、東郷町を指し、この4市1町の実績の平均を掲載しています。