

## 第 1 回東郷町都市計画マスタープラン検討委員会会議次第 議 事 要 旨

日 時：平成31年1月8日（火）15：00～17：00

場 所：東郷町役場3階政策審議会室

出席委員：高取委員長、松尾委員、藤森委員、小野田委員、石川正利委員、近藤敏宏委員、  
近藤隆博委員、石川公雄委員、菱川委員、西山委員、野々山委員

出席オブザーバー：片山委員（伊藤氏代理出席）、林委員、村上委員、鈴鹿委員

### 【議事の概要】

項目	議事概要
挨拶	<p><b>【町長挨拶の概要】</b></p> <p>東郷町は来年町政 50 周年を迎えるが、現在も人口は増加傾向にあり、セントラル開発では新たに 2500 人ほどの住宅供給、大型商業施設の開業を予定するなど、未だ成長を続けている。一方で、東部エリアを中心に良好な自然環境も有しており、こうした環境との調和を図りながら、地域の発展と住民の幸せに寄与する、未来型の都市計画のロードマップとなる都市計画マスタープランを実現するため、皆様のお知恵をお借りできればと思う。</p>
委員長挨拶	<p><b>【委員長挨拶の概要】</b></p> <p>東郷町は豊かな里山環境を有する非常に魅力的なまちであるとともに、今後ダイナミックに変化していくポテンシャルを持っている。長期的なマスタープランとして、子育て世代、高齢者、若者それぞれが安心して過ごせる、住んでよかったと思えるような魅力的なまちづくりに向けたビジョンを検討していければと思う。また、エリア別にみると、高齢化が進むエリアもあるなど地域ごとに特徴が異なる部分もあるため、各地域の代表の皆様には、忌憚のないご意見をいただき、前向きな議論をしていければと思う。</p>
議事概要	<p>(1) 都市計画の基本的方針の概要</p> <p>○配布資料「6 検討にあたっての留意事項」の中で、連続する市街地形成に向けた検討という記載があるが、これは3地区の市街地が連担するようなイメージなのか。捉え方によっては、その次に記載されている集約型都市構造の実現と相反する考え方になる可能性もあるのではないか。(松尾委員)</p> <p>⇒市街地の考え方については前回計画にも将来市街地の構想として示しており、相互の連携が可能なかどうか、前回計画での考え方の確認も含めて検討をしていきたいと考えている。立地適正化計画での考え方も考慮しながら検討していきたい。</p> <p>○市街地については、今後も拡大するイメージを持っているのか。</p> <p>⇒現状、市街化区域内の人口密度も比較的高い水準となっており、今後の人口推移を見極めながらの検討が必要だと考えている。(事務局)</p> <p>○今後の東郷町の方向性として、集約型都市構造を目指していくのか、ある程度人口増を見込んだまちづくりを進めていくのか、将来都市構造の検討は重要なポイントになってくるかと思う。(高取委員長)</p>

項目	議事概要
議事概要	<p>(2) 策定の体制及び策定スケジュール</p> <p>○町民ニーズの把握という項目はアンケート調査のことかと思うが、実施スケジュールが4～6月となっている。その間に第2回委員会が予定されているが、アンケート調査終了後の開催ということか。(菱川委員)</p> <p>⇒スケジュールは、アンケート回収後の分析作業等も含めてのものであり、第2回委員会は調査終了後の開催を予定している。(事務局)</p> <p>○現行計画の達成度の検証という項目があるが、今回の委員会で検証を行うということか。(西山委員)</p> <p>⇒現在、庁内各部局に現行計画の進捗状況、達成度を確認しているところであり、とりまとめの結果については、次回の第2回委員会でご報告できればと考えている。(事務局)</p> <p>(3) 町民アンケート案</p> <p>○配布対象者の抽出はどのように行うのか。(石川正利委員)</p> <p>⇒年代及び地域の偏りが無いよう考慮した上で、無作為に抽出する予定である。(事務局)</p> <p>○問5(お住まいの地区の暮らしやすさや周りの環境について)の中に、住宅環境に関する項目を追加してはどうか。(菱川委員)</p> <p>○問5の(9)(10)は、東郷町全体的話としても捉えることができ、自分の地区の話として回答するのが難しいように思う。文言を工夫してほしい。(西山委員)</p> <p>○無記名のアンケート調査で、地域ごとの課題を抽出するかたちになるかと思うが、具体的なエリアや方策までは抽出できないと思う。どのように地域の実態を吸い上げていくのか。(近藤隆博委員)</p> <p>⇒アンケートの設問の中でカバーしきれない部分は、自由意見に記載していただければと思う。来年度には地域別ワークショップも計画しているため、今回のアンケート調査とあわせて地域の実情把握に努めていきたい。(事務局)</p> <p>○アンケート調査の回答には地域性が現れてくると思うが、全町的な視点も大切にして検討材料としてほしい。(菱川委員)</p> <p>○町全体についての設問と、地域ごとの設問を段階的に示せば良いのではないか。東郷町が選ばれるまちになるにはどうしたら良いのかという視点も必要かと思う。(高取委員長)</p> <p>○調査項目の中で、現行都市マスと比較が可能な項目はあるのか。(松尾委員)</p> <p>○問10(交通について)の選択肢として、「町外の施設へのアクセス」を入れてはどうか。(松尾委員)</p> <p>○問1の居住地選択について、行政区を選択するかたちになっているが、自分の住んでいる行政区を把握していない人、加入していない人もいる可能性がある。(西山委員)</p> <p>○行政区の分からない人には、大字を記入してもらおう等の対応をしてはどうか。(藤森委員)</p> <p>○問9のセントラル地区の注釈について、大型ショッピングセンターができることを明記したほうが市民目線としてはわかりやすいのではないか。選択肢(5)(8)については、よりわかりやすい表現としてほしい。問11の選択肢(1)と(2)の違いがわかりにくいため、表現を工夫してほしい。問12の選択肢(5)については「防災機能」の範囲を明記したほうが良い。(8)についてはやや設問の主旨と異なるように感じる。(藤森委員)</p> <p>○問12の選択肢(5)については、現在の表現だと雨水貯留機能等も該当するため、文言の工夫をしてほしい。(林委員)</p>

項目	議事概要
議事概要	<p>○問 10 の選択肢（1）については、具体的な駅名を聞いても良いのではないか。また、問 9 については選択式ではなく重要度を問うような形式（問 5 と同様）にしても良いのではないか。複数回答可の設問については、○の数を 2 ではなく 3 としたほうが、より回答の傾向が把握しやすいのではないか。（村上委員）</p> <p>○農業と新規住民の関わりについても触れてもらえると良いのではないか。（小野田委員）</p> <p>○東郷町居住者だけでなく、昼間に流入してくる人の意見を吸い上げることはできないか。（野々山委員）</p> <p>⇒事業者等へのアンケート調査については、別途実施できればと考えている。（事務局）</p> <p>○優れたアイデアに対して表彰制度を設けるなどの工夫があれば、真剣に取り組む人が増えるのではないか。（近藤隆博委員）</p> <p>○都市マスの中で重点的に取り組んでいきたい部分を強調するかたちにしても良いかもしれない。（高取委員長）</p> <p>⇒まずはまんべんなく意見聴取をしていきたいという部分もある。（事務局）</p> <p>○東郷町では、景観計画、緑のマスタープランは策定しているのか。（藤森委員）</p> <p>⇒景観計画は策定しておらず、策定の具体的な動きはない。緑のマスタープランは平成 8 年に策定している。（事務局）</p> <p>○自然環境に恵まれた町なので、都市マスにも緑についての考え方は盛り込んでいただきたいと思う。（藤森委員）</p> <p>○都市マスは、継続性と実現性が大切だと思う。続けていくべきこと、新たな時代の中で切り替えるべきことなど、前回都市マスの評価もしてほしい。（菱川委員）</p> <p>⇒現在、担当部局ごとに今後の考え方も含めて確認している。次回の委員会でお示しする予定としているので、それを踏まえてご検討いただければと思う。（事務局）</p>
次回	<p>次回は来年度 4～6 月頃を予定している。具体的な日程については、改めて調整させていただきたい。（事務局）</p>

以上