

令和4年度 議会モニター意見・提案一覧表

受理 番号	受理年月日	項 目	回答要不要	担当委員会等	内 容	回 答
1	R4.7.11	議会広報について	要	広報広聴委員会	「議会だより117号」と「ハイギかいです142号」を比較し、「なぜ」について説明を求む。 (1)なぜ、一般質問ページの情報量(字数)が大幅減になったのか。 ・1行の字数:11字→10字、1段の行数:31行→26行 682文字→520字 (2)なぜ、限られたスペースを1字でも多くの情報を届けようとしていないのか。 「議会だより」に比べ、余白が目立つ「ハイギかいです」余白のない、文字であふれる紙面に改善してほしい。 (3)なぜ、写真やイラストをカラー化しないのか。 「ハイギかいです」全体の印象は、余白が多く「手抜き感」。「なぜ?」に積極的に取り組んでイメージアップを!	1及び2について、議会広報紙の編集においては、町民の皆様に「手に取っていただく」、「読んでいただく」ことを目標に、研修会への参加や他自治体の取組を参考に、より読みやすい紙面づくりを心掛けております。 そして、「読んでいただきやすい紙面づくり」では、以下のことが大切であると言われております。 (1) 文章は、簡潔にわかりやすく表現すること (2) 情報を詰め込みすぎると圧迫感のある紙面になってしまい、「読もう」という気持ちを萎えさせてしまうこともあるため、適度の余白を取ることに「情報量」と「読みやすさ」のバランスが取れた紙面づくりのために、御意見を参考にさせていただきます。 3について、広報広聴委員会においても、全ページカラー化の要望はかねてからありますが、カラー印刷は、予算の関係で表紙及び裏表紙のみにしております。
2	R4.7.21	議会広報について	要	広報広聴委員会	「ハイギかいです」について、ムダな表示を削減した私案。 ・答弁ごとに複数回、同じ部長の表記があるが、これを最初の答弁のみとする。 清水の舞台から飛び降りる思いで無駄な文字数の削減にチャレンジして。	質問と答弁者をわかりやすくかつ正確にお知らせするために、現在の方法で表記しております。いただいた御提案を参考に、より良い表記の方法を検討してまいります。
3	R4.7.22	議会運営について	要	広報広聴委員会	高齢化対策、防災・防犯対策、環境問題等、住民アンケートには様々なメリットがある。課題を議会と住民で共有することができる。「町民の要望」や「町が抱える課題」を把握することができ、全議員が情報を共有すれば、調整を動かす原動力になる。 また、住民の皆さんが町に抱えている思いを知ることができ、町づくりの目標にすることができる。 住民ニーズを調査し、課題を抽出するために、議会による「全戸アンケート」を定期的(数年単位)に実施することを検討して欲しい。単発でなく、定期的に実施することでデータ蓄積になる。	住民の皆様へのアンケートは、行政においても行っており、最近の大規模なアンケートは、「第6次総合計画」策定のための無作為抽出による5,000人の住民の皆様へ平成30年3月に行われました。 各種アンケートを行政が行っている中、多額の経費が必要な、全戸に対するアンケートを、「住民ニーズを調査し、課題を抽出するため」に議会が実施することは難しいと考えております。 アンケートに限らず、町政や議会に対する住民の皆様様の御意見を伺う努力を重ねてまいります。

令和4年度 議会モニター意見・提案一覧表

受理 番号	受理年月日	項 目	回答要不要	担当委員会等	内 容	回 答
4	R4.9.26	議会ホームページについて	要	広報広聴委員会	東郷町議会でも、実態を把握するためにアンケート調査を実施し、結果報告を期待しております。	ご提案ありがとうございます。 ご提案いただきました「議会ホームページや議会広報紙の閲覧についてのアンケート」は、実施のために相当な予算が必要であり、ご意見を参考にさせていただきます。 また「議会報告会」、「意見交換会」等においても、ご意見を伺う努力を重ねてまいります。
5	R5.3.9	本会議について	不要	—	議会を傍聴したところ、防災問題、コロナ関連などに質疑応答がなされていました。 昨年度も本会議一般質問の傍聴の機会があり、何か変わった形になっているかと思いましたが、特に変わりなしでした。答弁についても、県などの基本・基準そのままであるようにお答えがあり、東郷町としての考えた言葉が少なかった様に思えました。 また、地域の進め方を答弁し、町は何を求めて進めているのか分かりづらかったです。 町独自の政策・施策が少しでも引き出せるような質問のしかたなどしていただき良かったです。	—
6	R5.3.9	議会広報について	不要	—	全体のレイアウトが良く見やすくなっている。表紙のタイトルで内容が一目で分かり良いと思う。議案審議状況についても分かりやすく説明されている。 広報紙面で掲載される議員の順序は席順、それとも質問順か。ほぼ同じような人が前面に出ている様に思われます。	— ※ 一般質問の掲載順につきましては、一般質問の通告受付順です。
7	R5.3.9	議会広報について	不要	—	各議案などの審議状況が一目で分かり賛否が明確に示されている。また、ポイントなどが記載されていて良いと思います QRコードで詳細を参照できる様になっているがどの様な基準となっているのか、書きたい人だけが載せているのか、載せられない人がいるのか。 Webとなるまでに多くの時間を費やしておられると思います、お疲れ様です。 高校生とのしゃべり場について、生徒に言い聞かせるような言葉が多々ありますが、議員として何を求めているのか。意見を尊重して、「そうですね。この様な形で取り組みたいと思いますが如何ですか。」など、回答らしきものを答えていただきたいです。意見を聞きっぱなしではなく、必ずその言葉に対して返答をしてあげていただきたいと思います。	— ※ 議案審議の結果一覧にあるQRコードにつきましては、賛成・反対討論が行われたもののみ掲載しています。

令和4年度 議会モニター意見・提案一覧表

受理 番号	受理年月日	項 目	回答要不要	担当委員会等	内 容	回 答
8	R5.3.9	意見交換会について	不要	—	いろいろと知恵を絞り町民に対しアピール場を設けありがとうございます。 しかしながら、参加者が非常に少なく思います。 議会報告会ではないと思いますので、テーマなどについて一工夫し、住民の意見を聞き出せるような魅力ある話題を取り入れていただきたいです。	—
9	R5.3.13	議会広報について	不要	—	表紙をパッと見たときに、中を開くかどうかが決まります。 2月号の高校生との意見交換は興味深く、今後いろいろな世代の人たちと意見交換会をし、町民に寄り添う街づくりを目指していただけたらと思います。 広報紙の中身は、基本白黒なので、写真はカラーにしたり、イラストを入れると視覚的に入ってくるので、目にしてもらえることが増えると思います。	—
10	R5.3.23	その他	要	議会活性化特別委員会 議会向上委員会	コロナ禍で活動が思うようにできていないと思いますが、議員の報酬を上げるというのは皆様（町民）が納得するとは思えないのですが、上げる必要があるのか知りたい。 コロナ禍のなかで、従前に比してそれぞれ何を、町民の方々に対して報酬を上げるほどの活動をされていたのか説明したうえで出てくる話ではないのか。	御指摘ありがとうございます。議員報酬に関しましては、特別職報酬等審議会にて我々の活動を御評価いただいた上で答申されるものであります。 また、議会内でも議会向上小委員会でも適正な報酬額も含めて検討いたしており、コロナ禍で本来の活動ができていないとの御指摘も認識しております。 一方で厳しい環境下でも他市町にはない先進的な活動や創意工夫を凝らした広報広聴活動も行っていましたので、是非、「ハイギかいです」やホームページなどで御確認いただければ幸いです。

令和4年度 議会モニター意見・提案一覧表

受理 番号	受理年月日	項 目	回答要不要	担当委員会等	内 容	回 答
11	R5.3.23	その他	要	議会事務局	議会そのものになかなか伺うことができず、配信動画を見させていただいているのですが、編集はしないのでしょうか。 カットなどをしてしまうと色々問題があると思うので、できないのだと思いますが、内容は発言者に向けて下さっているの でわかりやすいのですが、色々な議員さん達の、他の方の発言 の表情なども見れるといいなと感じています。 YouTubeで検索すると時の「gikai tgo」がわかりづらい です。「tgo」は何か意味があるのでしょうか。	配信動画につきまして、おそらく本会議場ではなく、委員会 (全員協議会室)の映像のことと思われますが、休憩時間の 画像をカット、傍聴者等の映り込みのボカシ及び発言の取消 以外の編集は行っていません。 発言者(議員等)の発言時の表情が見られると良いとのこ とですが、ホームビデオを使用して定点にて撮影しておりま す。限られた人員数で委員会等を進行しているため、カメラの 向きの変更やズーム等を行うことができません。ご理解いた だけますよう、よろしくお願いいたします。 YouTubeで検索する際の「gikai tgo」につきまして、 「tgo」は「東郷」の「トーゴー(togo)」をもじってつけられた ものです。「tgo」は、町役場でインターネット環境を整備した 当初から、全部署で統一して使用しております。 今後、YouTubeのチャンネル名や検索しやすい方法等を検 討していきます。
12	R5.3.23	議会ホームページ について	要	広報広聴委員会	議会モニターとして意見を提出させていただいており、ホー ムページにて回答を確認したのですが、非常に読みづらい。 PDFにすると字が小さすぎるし、拡大してみようと思うと画面を 動かさないと一度に読めない。紙に印刷して読むことが前提に なっているように感じてしまいます。 事務局などでは出力したりして確認するのでしょうか、ペー パーレスの時代にわざわざ出力する必要もないので、画面で 確認しやすいようにして欲しい。	ホームページの画面での確認がしやすいように工夫いたし ます。
13	R5.3.23	議会広報について	要	広報広聴委員会	議会広報紙をよく拝見していますが、2023.2.1発行のご 当地意見交換会の写真に不満を感じました。 東郷中学校区、諸輪中学校区については全体の写真が使 われているのに対し、春木中学校区の写真は議員さんたちを クローズアップするためのもの、あるいは意図的に切り取られ たように感じます。全体の写真を使うべきではないでしょうか。 何か不都合でもあったのでしょうか。	御意見ありがとうございます。全体的な写真を撮影していな かったため、あるものでの掲載となりました。御意見を今後の 参考といたします。

令和4年度 議会モニター意見・提案一覧表

受理 番号	受理年月日	項 目	回答要不要	担当委員会等	内 容	回 答
14	R5.3.23	その他	要	広報広聴委員会	もっともっと議員さん達それぞれがどんな活動をしているのかを知る機会がないと、選挙などで誰を選ばよいか判断しづらい。関係性のある方の意見は聞けるけれど、全く関係がなければわからないまま終わってしまう。 知りたければ聞きに來い!というスタンスではなく、議員の側から町民一人一人に声をかけていくべきではないのかと感じる。 議会で報告するとか何らかの仕組みを考えてもらえたらよいと思います。	各議員の活動を町民の皆さまにお知らせすることは、基本的に各議員がそれぞれの責任で努力すべきことであると考えます。 「議会で報告する仕組み」については、今後研究いたします。
15	R5.3.23	その他	要	議会活性化特別委員会 議会向上委員会	議員の方の報酬を上げるというのはどうかと思う。コロナ禍で残業できなかつたり、リモートになり給料が下がっている町民に対し、どういう気持ちで活動制限のある中で報酬を上げるというのか。法律など改正のせいかもしれないが、納得できない。	御指摘ありがとうございます。議員報酬に関しましては、特別職報酬等審議会にて我々の活動を御評価いただいた上で答申されるものであります。 また、議会内でも議会向上小委員会でも適正な報酬額も含めて検討いたしており、コロナ禍で本来の活動ができていないとの御指摘も認識しております。 一方で厳しい環境下でも他市町にはない先進的な活動や創意工夫を凝らした広報広聴活動も行っていましたので、是非、「ハイギカいです」やホームページなどで御確認いただければ幸いです。
16	R5.3.23	議会ホームページについて	要	広報広聴委員会	議会モニターの返答はどこから目線なのか疑問です。やっていますアピールだけで、上からものを言われているように感じると周りの方々も言うておりました。「面倒くさいな、仕事だから答えてやるよ!」という返答に感じます。	御意見ありがとうございます。御回答に際し、さらに誠実な対応を心がけていきます。
17	R5.3.23	その他	要	議会活性化特別委員会 議会向上委員会	議員が16人である必要性が知りたい。 それぞれの活動に差があると感じているので、正直、活動しない議員を、議員としている理由が不満です。 一時期15名で運営していたと思うのですが、支障はあったのでしょうか。なかったとしたら考えていただきたいと思う、	議員定数に関しましては議会内の議会向上小委員会でも検討をしております。その基となるものとしては同規模の町議会を参考にさせていただいており、加えて各議員の活動量やその内容も検討材料としております。 活動していない議員がいるとの御指摘は真摯に受け止めたと思います。15名での支障の有無に関しては、委員会などに影響がありました。
18	R5.3.23	その他	要	広報広聴委員会	議会モニターが町民のごく一部の意見しか反映されない偏った構造であるとの批判があることは承知のことと存じます。こうした矛盾（議会が一部の意見で動く不公平性）をどう説明されますか。	今後も幅広い住民に議会モニターに御応募いただき、幅広い住民の御意見が反映される制度になるように努めます。

令和4年度 議会モニター意見・提案一覧表

受理 番号	受理年月日	項 目	回答要不要	担当委員会等	内 容	回 答
19	R5.3.23	その他	要	議会活性化特別 委員会 議会向 上委員会	供託金制度導入により、メリット・デメリットがあることでしょう。 全体の立候補者数が減少ともなれば、他に何か対策を講じる必要があるのではないかな。 地域、男女、年齢など、クォーター制の導入や、研究のためのグループを作り、持続可能な議会を目指すべきと思う。	御意見ありがとうございます。改選後の新しい議会での検討項目とさせていただきます。
20	R5.3.23	その他	要	議会活性化特別 委員会 議会向 上委員会	昨年の4月に、1人の議員さんの失職により議員数が15名となりました。1人の欠により議会の運営に支障をきたしたのでしょうか。14人なら？10人なら？何人であれば議会は空転するのでしょうか。 議員定数が16人である根拠があるならば教えていただきたい。	本町議会は、過去人口が増加している中、20名から16名に定数を削減した経緯がございます。また、一昨年までは町内の行政区が16(現在は18)であったことから定数16名で行ってまいりました。 一方で議員数を増減することで問題が発生しないか否かに関しましても、議会向上小委員会にて研究している最中であり、改選後にはあらためて継続して検討して参りますので、何卒御理解いただきますようお願い申し上げます。
21	R5.3.23	傍聴について	要	広報広聴委員会	傍聴の機会がありましたが、議会の傍聴をさらに促すならば、会期中の傍聴への案内が不足と感じます。 町役場の玄関、エレベータの前に大きく「議会開催中」や「傍聴できます」など掲示をする。それも事務的なペライチではなく、ポップなイラストやキャッチーな文言を添えて。 わざわざ傍聴に来る人だけでなく、通りがかり、役場に用事できた人が時間に余裕がある時によってくれる努力をすべきではないか。	御意見ありがとうございます。大変参考になる御意見と受け止めます。委員会での検討事項としたいと思います。