

## 第9回 東郷町議会報告会・意見交換会 報告

2017年11月25日（土）19時～20時35分 町民会館2階大会議室にて

当日参加者数 議員 15名（1名欠席：西尾議員）  
事務局 2名  
一般参加者 9名

当日は下記の順序で進行した。質問は一度につき一点（1分）。

### ①開会 議長挨拶

### ②議員紹介

- ・ 1 議員 15 秒以内というルールの中、全議員が所属委員会名、会派名等の自己紹介をした。

### ③6月議会及び9月議会の報告

- ・ 若園副議長より、配布した資料をもとに、6月議会及び9月議会の報告が行われた。
- ・ 加藤啓二議会活性化特別委員会委員長より、傍聴規則の変更についての報告が行われた。
- ・ 門原議会活性化特別委員会副委員長より、議会基本条例に関する小委員会での議会基本条例策定に向けた進捗状況に関しての報告が行われた。

### ④報告についての質疑

前記③の報告に対しての質疑を行った。

主な質疑は以下の通り、

1. 道の駅に関して、目的がなかなか見えてこないが目的は。10年後には税収が下がる。町民のアイデアをもっと聞いたらどうか。

**答弁** 議会でも様々な意見があった。慎重に進めるべきといった声もあったが、最終的には原案可決となった。

2. 都市計画税条例の一部改正についての議案があがっているがどのような内

## 第9回 東郷町議会報告会・意見交換会 報告

容か。

**答弁** 地方税法の改正に伴うもの。議案の概要を参照。  
待機児童問題に関わるものであり、保育所の設置について税制的な支援。  
その上位法令に関連しての改正。  
わがまち特例に関するものであるが、現在、対象はない。

3. 今回、より一層わからない報告となってしまうている。資料を見ても中身がわからない。反対意見が出てくることを恐れずに、わかるような報告をしてほしい。

4. 議会だよりに反対意見がのっていて、賛成意見がないものでも議案が可決しているものがある。なぜ、議案可決に至っているのか、賛成討論を行う、また、その経緯を議会だよりに掲載するなどしてほしい。

5. 議会基本条例に関して、平成31年4月までに制定したいとのことだが、骨子ができたらパブリックコメントとあるが、行政が行うようなものでは、なかなか町民の意見が反映されない。具体的なスケジュールはどのようなか。

**答弁** 制定目標は、配布した資料の通りで、できるだけ早く制定したい。平成31年4月というのは最終期限ということ。積極的に意見聴取を行いたい。

6. 議会基本条例について、パブリックコメントだけでなく、直接町民の意見を聞く機会を設けた方が良いと思う。

7. 富士見市の研修に関して、ららぽーとの出店効果の詳細を。また、東郷町でオープンした場合の効果測定は行ったのか。

**答弁** ららぽーとでの出店効果に関して、まだ当局から答弁は出てきていない。

8. 下水道会計に関して、公営企業会計の導入が意見書として出されており、国からの要請ではないかと思ひ、近隣市町でも準備に入っているときく。東郷町の場合はどのような計画なのか。公営企業会計導入は、長久手市は来年から、日進市は平成32年から導入されるそうなので、議会としても関心を持ってもらい、是非実現していただきたい。

## 第9回 東郷町議会報告会・意見交換会 報告

**答弁** 昨年度より、監査から申し入れているところ。現在、導入に向けて当局が検討しているところ。

### ⑤意見交換会

1. 9月議会で発生した議事妨害について。議長にその旨を申し入れた。議場でなされた判断はどのようなことか。

**答弁** 回答はさせていただいたが納得いただけなかったか。基本的には議事の取り回しを優先している。傍聴者の移動は確認したが、議事妨害までは確認できず、議場がざわついたことに関しては後に発言した。

2. 議場での暴力行為に関して、加害者に事実各員は行ったか。議員全員へ通知して協議はされているのか。

**答弁** 議長は、議事進行中にそのようなことは確認できなかった。また、ビデオでも該当部分は写っておらず確認はできなかった。

不穏な動きを感じた議員は、恐怖を感じたため、議長へ正式に申し入れた。そのことに関して、議会で共有はしていない。

3. 以前、議場において他議員が一般質問中に、パソコンでインターネット（他ごと）をしている議員がいたため、オペラグラスで確認をした。1度目ではない。前発言者が先に手を出したと認識している。

また、立ち上がる議員もあり、議員間でのリスペクトが感じられないため、私は監視に行っているつもり。

**答弁** インターネットを見ること自体は、調べ物をするという観点からタブレット等の持ち込みが許可されていることから、許容していただきたい。

4. 富士見市での研修において、ららぽーと富士見の出店効果として、人口等が伸びたとあるが、これは区画整理事業の効果であり、このように議会だよりに記載するのは問題では。

**答弁** 研修先でそのように聞いてきた。ららぽーとの効果も含め、区画整理事業の効果だと考える。

5. 全くもって町民ファーストではない。議会報告会自体、仲良しグループの

## 第9回 東郷町議会報告会・意見交換会 報告

ような印象。道の駅の出てきた背景が全く見えてこない。

6. 活性化特別委員会での結論が変に議員を縛る方向に行ってはいけないと思う。議員が全員若返るため、後進に道を譲ったほうが良いと思う。

7. 注目される議題は分かっているわけだから、その資料は配布したほうが良いと思う。

8. 議会に関心を持った人がここに集まっている。厳しい意見もあるが、皆まちづくりに非常に関心が高いからこそだと思う。一般質問の動画配信などで、議員さんのすごさを感じている。これからもいい仕事をしていただきたい、いい議会運営をしていただきたい、そしていい東郷町にしてほしいと思う。

今回の議会報告会で厳しい意見が多く出てしまうのは、やはり議会からの発信力が足りないということを感じた。

9. 議会と議員の距離がなかなか縮まらない。傍聴体制について見直したらいいかがか。委員会傍聴に伺ったが、パイプ椅子であり、なかなか行きづらい雰囲気がある。

⑥閉会 議長御礼

以上