事業No.:

352

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	兵庫小学校建設事業				10	02	01	02
2	担	当 部	課	教育部	学校教育課						
。 上位の政策・施策 大項目 Ⅱ 次代を		施策	大項目 II 次代を担う子どもたちの生きる力を育	中項目 1 教育環境	を充実	し、家	庭や	地域	との	連	
٥	(目:	的体系の	確認)	小項目 3 (3) 学校教育環境の整備・充実							

	(D0)建設争果の内容						
1	誰のために(受益者)	兵庫小学校学区の児童					
2	働きかける相手(対象)	SPC (PFI契約会社)					
13	どのような状態に したいのか(意図)	小学校校舎、体育館、プール、	児童館他を建設	します。			
	工事・路線名	兵庫小学校施設整備事業					
	工事期間	平成 16 年度~平成 33 年度	平成 年度~	平成 年度	平成	年度~平成	年度
	全体工事概要	SPCが小学校校舎、体育館、 プール、児童館等を建設しま した。					
4 評価対象年度にどのようなことを実施	評価年度の実施内容	校舎9, 271㎡、屋内運動場 1, 143㎡、屋外水泳プール、児 童館463㎡の購入					
ようなこ	予定全体事業量 [A]	10,877.00 m²					
ことを	評価年度までの 事業量 [Σa]	10,877.00 m²					
美施した	事業量の進捗率 [Σa/A]	100 %		%			%
のか	予定全体直接事業費 [B]	2,425,887,286 円		円			円
	評価年度までの 直接事業費 [Σb]	2,130,017,485 円		円			円
	事業費の進捗率 [Σb/B]	87.8 %		%			%
	評価年度の事業量 [a]	0.00 m²					
	評価年度の 直接事業費[b]	73,779,214 円		円			円
	事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a]	0 円		H			円
5	直接事業費計	前年度決算額	73,707,309 円	決 算 額		73,779,2	14 円

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
	直接事業費①	(2+3+4)	73,707,309	73,779,214	0
スト		一般財源②	73,707,309	73,779,214	0
の推移		起債③	0	0	0
移		その他 ④	0	0	0
	概算人件	麦 ⑤	165,349	168,981	
	総合計(①	+ ⑤)	73,872,658	73,948,195	
	町費投入額(2+3+5)	73,872,658	73,948,195	

III. (Check)建設事業の評価

二. (0.110010)公正以子外47日1日		
工事・路線名 (1)	兵庫小学校施設整備事業	
1 評価の視点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✓ NO 🗌
1 評価の視点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO 🗆
把握された問題点、 2 改善可能事項等	特にありません。	
3 建設事業評価コメント	特にありません。	
工事・路線名 (2)		
1 証 圧 ふ 切 ト	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES 🗌 NO 🗌
1 評価の視点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES 🗌 NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		
工事・路線名 (3)		
	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES NO
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES NO
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		
IV. (Action)改革・改善の内容		

	特にありません。
改善 内容	
(課題への対応)	

事業No.:

353

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	公園緑地築造事業				08	04	02	02
2	担	当 部	課	経済建設部	都市計画課						
2	3 上位の政策・施策 (目的体系の確認)		施策	大項目 V 産業が活性化し、快適でいつまでも住	中項目 4 緑豊かな	うるおし	いのあ	るま	ちを	つくる	
3			確認)	小項目 1 (1) 公園・緑地の新規整備及び既存公							

	誰のために(受益者)	地域住民及び公園利用者								
2	働きかける相手(対象)	公園施設等								
3	どのような状態に したいのか(意図)	地区住民の利用に供する身近が	な公園を整備する	ことで、良好な	居住環境の	形成を図れる	0			
	工事・路線名	牛廻間地区計画公園 4 号(用 地取得)								
	工事期間	平成 27 年度~平成 32 年度	平成 年度~	平成 年度	平成	年度~平成	年度			
	全体工事概要	用地取得 289.55㎡ ・平成27年度取得(土地開発 公社) ・公社買戻し(5年償還)								
4 評価対象年度にどのようなことを実施	評価年度の実施内容	用地取得 57.9㎡ (累計144.8㎡)								
ようなこ	予定全体事業量 [A]	289.55 m²								
ことを宝	評価年度までの 事業量 [Σa]	144.80 m²								
美施した!	事業量の進捗率 [Σa/A]	50 %		%			%			
んのか	予定全体直接事業費 [B]	23,785,164 円		円			円			
	評価年度までの 直接事業費 [Σb]	11,937,224 円		円			円			
	事業費の進捗率 [Σb/B]	50.2 %		%			%			
	評価年度の事業量 [a]	57.90 m ²								
	評価年度の 直接事業費[b]	4,763,850 円		円			円			
	事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a]	82,277 円		円			円			
5	直接事業費計	前年度決算額	4,775,663 円	決 算 額		4,763,85	50 円			

事業№: 353

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
	直接事業費①	(2+3+4)	4,775,663	4,763,850	4,753,000
スト		一般財源②	4,775,663	4,763,850	4,753,000
の推移		起債③	0	0	0
移		その他 ④	0	0	0
	概算人件	麦 ⑤	776,988	796,986	
	総合計(①	+ ⑤)	5,552,651	5,560,836	
	町費投入額(2+3+5)	5,552,651	5,560,836	

Ⅲ. (Check)建設事業の評価		
工事・路線名 (1)	牛廻間地区計画公園 4 号(用地取得)	
1 評価の視点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✔ NO 🗆
一計 温 00 1分 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO 🗆
把握された問題点、 2 改善可能事項等	特にありません。	
3 建設事業評価コメント	価格審査会により決定した価格により、平成27年度に適正に買収手続きが行引き続き、土地開発公社へ償還(5年償還)していきます。	·われました。
工事・路線名 (2)		
1 評 価 の 視 点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES 🗌 NO 🗌
一計 圃 00 7元 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES 🗌 NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		
工事・路線名 (3)		
4 57 /7 0 48 1	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES NO
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES NO
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		
Ⅳ. (Action)改革・改善の内容		

	特にありません。
改善 内容	
(課題への対応)	

事業No.:

354

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	道路新設改良事業	路新設改良事業 コート 01 08 02					02	01
2	担	当 部	課	経済建設部	建設課						
2	3		施策	大項目 V 産業が活性化し、快適でいつまでも住	中項目 6 安心	いして通行でき	る道	路網	を整	備す	る
3			確認)	小項目 3 (3) 暮らしやすい道路の形成							

1	誰のために(受益者)	道路を利用する人				
2	<u></u> 働きかける相手(対象)	道路				
3	どのような状態に したいのか(意図)	地域の生活道路を整備するこ	とにより、通行車i	画等の通行の円 両等の通行の円	1滑化を図ります。	
	工事・路線名	牛廻間地区計画(道路 4 号)				
	工事期間	平成 29 年度~平成 29 年度	平成 年度~	平成 年度	平成 年度~平成	年度
	全体工事概要	用地取得 地権者 1名 取得面積 20.8㎡				
4 評価対象年度にどのようなことを実施したの	評価年度の実施内容	用地取得 地権者 1名 取得面積 20.8㎡				
ような	予定全体事業量 [A]	20.80 m²		m		m
ことを	評価年度までの 事業量 [Σa]	20.80 m²		m		m
美施した	事業量の進捗率 [Σa/A]	100 %		%		%
んのか	予定全体直接事業費 [B]	2,223,479 円		円		円
	評価年度までの 直接事業費 [Σb]	2,223,479 円		円		円
	事業費の進捗率 [Σb/B]	100 %		%		%
	評価年度の事業量 [a]	20.80 m ²		m		m
	評価年度の 直接事業費[b]	2,223,479 円		円		円
	事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a]	106,898 円		円		円
5	直接事業費計	前年度決算額	126,974,591 円	決 算 額	326,000,	011 円

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
	直接事業費①	(2+3+4)	126,974,591	326,000,011	0
スト		一般財源②	126,974,591	326,000,011	0
の推移		起債③	0	0	0
移		その他 ④	0	0	0
	概算人件	麦 ⑤	15,860,233	23,257,368	
	総合計(①	+ ⑤)	142,834,824	349,257,379	
	町費投入額(2+3+5)	142,834,824	349,257,379	

Ⅲ. (Check)建設事業の評価		
工事・路線名 (1)	牛廻間地区計画(道路4号)	
1 評価の視点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES 🗸 NO 🗌
一計 切 放 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES 🗸 NO 🗌
把握された問題点、 2	特にありません。	
改善可能事項等		
	特にありません。	
3 建設事業評価コメント		
工事・路線名 (2)		
1 評 価 の 視 点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✓ NO 🗆
	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✓ NO 🗆
把握された問題点、		
2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		
工事・路線名 (3)		
1 評 価 の 視 点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✓ NO 🗌
1 計 1 の 7 元 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✓ NO 🗌
把握された問題点、		
2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		

	特にありません。
改善 内容	
(課題への対応)	

事業No.:

355

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	道路新設改良事業			01	08	02	02	01
2	担	当 部	課	経済建設部	建設課						
2	上位	なの政策・	施策	大項目 V 産業が活性化し、快適でいつまでも住	中項目 6 安心	いして通行でき	る道	路網	を整	備す	る
3	(目)	的体系の	確認)	小項目 3 (3) 暮らしやすい道路の形成							

1		道路を利用する人							
2	働きかける相手(対象)	道路							
3	どのような状態に したいのか(意図)	地域の生活道路を整備するこ	とにより、通行車で	両等の通行の円	滑化を図ります。				
	工事・路線名	和合ケ丘・新池線	上針廻間1号線		上針廻間・千子線				
	工事期間	平成 28 年度~平成 31 年度	平成 29 年度~	平成 31 年度	平成 29 年度~平成 31 年度				
	全体工事概要	工事延長 L=460.0m 北工区 L=280.0m 南工区 L=180.0m 用地取得 地権者 29名 物件移転補償対象 20名	用地取得 地権者 5名 取得面積 1,109.	96m [°]	用地取得 地権者 5名 物件移転補償対象 1名 取得面積 308.29㎡				
4 評価対象年度にどのようなことを実施	評価年度の実施内容	工事延長 北工区 L=258.0m 用地取得 地権者 13名(残2名) 物件移転補償対象 15名(残 1名)	用地取得 地権者 3名(列 取得面積 1,028.	ŧ2名) 38㎡	用地取得 地権者 5名 物件移転補償対象 1名 取得面積 308.29㎡				
ようなこ	予定全体事業量 [A]	460.00 m	1,109.96 m ²		308.29 m²				
ことを宝	評価年度までの 事業量 [Σa]	258.00 m		1,028.38 m ²	308.29 m²				
大施した	事業量の進捗率 [Σa/A]	56.1 %		92.7 %	100 %				
のか	予定全体直接事業費 [B]	378,770,146 円	68,	164,567 円	13,046,346 円				
	評価年度までの 直接事業費 [Σb]	272,562,223 円	63,	494,687 円	13,046,346 円				
	事業費の進捗率 [Σb/B]	12 %		93.1 %	100 %				
	評価年度の事業量 [a]	258.00 m	58.00 m 1,028.38 m²		308.29 m ²				
	評価年度の 直接事業費[b]	168,226,939 円	63,494,687 円		63,494,687 円		13,046,346 円		
	事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a]	652,042 円	61,742 円		61,742 円		61,742 円		42,318 円
5	直接事業費計	前年度決算額	126,974,591 円	決 算 額	326,000,011 円				

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
J	直接事業費①	(2+3+4)	126,974,591	326,000,011	0
スト		一般財源②	126,974,591	326,000,011	0
の推移		起 債 ③	0	0	0
移		その他 ④	0	0	0
	概算人件	費 ⑤	15,860,233	23,257,368	
	総合計(①	+ ⑤)	142,834,824	349,257,379	
	町費投入額(2+3+5)	142,834,824	349,257,379	

III. (Check)建設事業の評価

三: (0::00:0次上版子外の別		
工事・路線名 (1)	和合ケ丘・新池線	
1 評 価 の 視 点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES 🗹 NO 🗌
一部 1 の 兄 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等	計画どおりに事業が進捗しています。	
3 建設事業評価コメント	東郷中央土地区画整理事業に合わせて行っている事業であるため、遅れをと 業を進めていく必要があります。	さることなく計画的に事
工事・路線名 (2)	上針廻間 1 号線	
1 = T	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✔ NO 🗆
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO 🗆
把握された問題点、 2 改善可能事項等	概ね計画どおりに事業が進捗していますが、物件の移転先探しが難航ります。	している箇所があり
3 建設事業評価コメント	県道諸輪名古屋線整備事業に合わせて行っている事業であるため、遅れ 画的に事業を進めていく必要があります。粘り強く用地交渉を進めている。	
工事・路線名 (3)	上針廻間・千子線	
	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✓ NO 🗌
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✓ NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等	特にありません。	
3 建設事業評価コメント	特にありません。	

	特にありません。
改善内容	
(課題への対応)	

事業No.:

356

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	道路新設改良事業			コート゛	01	08	02	02	01
2	担	当部	課	経済建設部	建設課							
2	上位	なの政策	施策	大項目 V 産業が活性化し、快適でいつまでも住	中項目 6 安心	ルて通	行でき	る道	路網	を整	備す	る
٥	(目:	的体系σ	確認)	小項目 3 (3) 暮らしやすい道路の形成								

ш.	(Do)建設事業の内容								
1	誰のために(受益者)	道路を利用する人							
2	働きかける相手(対象)	道路	路						
3	どのような状態に したいのか(意図)	地域の生活道路を整備するこの	地域の生活道路を整備することにより、通行車両等の通行の円滑化を図ります。						
	工事・路線名	清水ヶ根11号線	白土44号線	白土涼松地区計画(道路14 号)					
	工事期間	平成 28 年度~平成 29 年度	平成 29 年度~平成 31 年度	平成 29 年度~平成 32 年度					
	全体工事概要	工事延長 L=52.5m 側溝工 L=52.5m 擁壁工 L=16.0m 舗装工 A=177.1㎡ 公共嘱託委託業務 一式	用地取得 地権者 4名 取得面積 309.38㎡	用地取得 地権者 4名 物件移転補償対象者 4名 取得面積 453.44㎡					
4 評価対象年度にどのようなことを実施	評価年度の実施内容	工事延長 L=52.5m 側溝工 L=52.5m 地権者 4名 擁壁工 L=16.0m 舗装工 A=177.1㎡		擁壁詳細設計業務 一式 土地評価等調査業務 一式 用地取得 地権者 4名 物件移転補償対象者 4名 取得面積 453.44㎡					
ような	予定全体事業量 [A]	52.50 m	309.38 m²	69.00 m					
ことを宝	評価年度までの 事業量 [Σa]	52.50 m	309.38 m ²	0.00 m					
施した	事業量の進捗率 [Σa/A]	100 %	100 %	0%					
のか	予定全体直接事業費 [B]	5,498,182 円	24,768,167 円	111,320,000 円					
	評価年度までの 直接事業費 [Σb]	5,634,262 円	24,768,167 円	53,047,091 円					
	事業費の進捗率 [Σb/B]	102.5 %	100 %	47.7 %					
	評価年度の事業量 [a]	52.50 m	309.38 m ²	0.00 m					
	評価年度の 直接事業費[b]	1,193,302 円	24,768,167 円	53,047,091 円					
	事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a]	22,730 円	80,057 円	0 円					
5	直接事業費計	前年度決算額	126,974,591 円 決 算 額	326,000,011 円					

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
_	直接事業費①	(2+3+4)	126,974,591	326,000,011	0
スト		一般財源②	126,974,591	326,000,011	0
の推移		起 債 ③	0	0	0
移		その他④	0	0	0
	概算人件	5	15,860,233	23,257,368	
	総合計(①	+ ⑤)	142,834,824	349,257,379	
	町費投入額(2+3+5)	142,834,824	349,257,379	

Ⅲ. (Check)建設事業の評価

工事・路線名 (1)	清水ヶ根11号線	
1 証 圧 の 相 上	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✔ NO 🗆
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO 🗆
把握された問題点、 2 改善可能事項等	特にありません。	
3 建設事業評価コメント	特にありません。	
工事・路線名 (2)	白土44号線	
1 =	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✔ NO 🗆
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO □
把握された問題点、 2 改善可能事項等	特にありません。	
3 建設事業評価コメント	特にありません。	
工事·路線名 (3)	白土涼松地区計画(道路14号)	
1 = T 0 H L	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✓ NO 🗆
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO □
把握された問題点、 2 改善可能事項等	現地の地盤調査を行ったところ、擁壁の支持力を確保するために地盤は 明したため、事業費に大幅な増加が生じました。	改良工事が必要と判
3 建設事業評価コメント	当該路線は地区計画道路のため道路築造は必要であるが、工事費を抑 めていく必要があります。	えながら計画的に進

	特にありません。
改 善内 容 (課題への対応)	

事業No.:

357

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	河川整備事業	川整備事業			08	03	01	02
2	担	当 部	課	経済建設部	建設課						
2	上位	の政策・	施策	大項目 V 産業が活性化し、快適でいつまでも住	中項目 6 安心して	通行で	きる道	路網	を整	備す	る
3	(目的	的体系の	確認)	小項目 3 (3) 暮らしやすい道路の形成							

1 題のために(受益者) 歩道 歩道 歩道 歩道 歩道 歩道 歩道 歩		「ひの在以子木の門子						
3 どのような状態にしたいのか(意図) 安全な歩行者空間を確保します。 エ 事 路 総 名 素木川ウォーキングロード 調整池築造工事 エ 事 期 間 平成 22 年度~平成 31 年度	1	誰のために(受益者)	歩行者	:行者				
3 このような状態にしたいのか(意図) エ事・路線名 エ事・路線名 エ事期間 平成22年度~平成31年度 平成28年度~平成30年度 平成年度	2	働きかける相手(対象)	歩道	道				
エ 事 期 間 平成 22 年度~平成 31 年度 平成 28 年度~平成 30 年度 平成 年度 平成 年度 平成 28 年度~平成 30 年度 平成 年度 平成 年度 1-1,225m 論装工 1-1,977㎡ 単立改置工 N-315所 能等的比較置工 N-645所 服明灯設置工 N-645所 服明灯設置工 N-645所 服明灯設置工 N-645所 服明灯设置工 N-645所 取存面積 2,382㎡ 財産 (A)	3		安全な歩行者空間を確保しま	र् 。				
エ事延長		工事・路線名	春木川ウォーキングロード	調整池築造工事				
### 全体 工事 概 要		工事期間	平成 22 年度~平成 31 年度	平成 28 年度~	平成 30 年度	平成	年度~平成	年度
Find		舗装工A=1,977㎡用地取得車止め設置工 N=31か所地権者 4名全 体 工 事 概 要転落防止柵設置工L=105m取得面積 2,382㎡照明灯設置工 N=6基						
したのか 「Σα/A] 79.2% 0% % 予定全体直接事業費 [B] 32,183,750 円 152,668,235 円 円 評価年度までの直接事業費 [Σb] 16,178,790 円 43,044,780 円 円 事業費の進捗率 [Σb/B] 50.3% 28.2% % 評価年度の事業量 [a] 0.00 m 0.00 m² 評価年度の事業量 [b] 0 円 43,044,780 円 円 事業量1単位当たり直接事業費 [b/a] 0 円 0 円 円		評価年度の実施内容		地権者 4名	'n			
したのか 「Σα/A] 79.2% 0% % 予定全体直接事業費 [B] 32,183,750 円 152,668,235 円 円 評価年度までの直接事業費 [Σb] 16,178,790 円 43,044,780 円 円 事業費の進捗率 [Σb/B] 50.3% 28.2% % 評価年度の事業量 [a] 0.00 m 0.00 m² 評価年度の事業量 [b] 0 円 43,044,780 円 円 事業量1単位当たり直接事業費 [b/a] 0 円 0 円 円	ようなこ		1,225.00 m		2,382.00 m²			
したのか 「Σα/A] 79.2% 0% % 予定全体直接事業費 [B] 32,183,750 円 152,668,235 円 円 評価年度までの直接事業費 [Σb] 16,178,790 円 43,044,780 円 円 事業費の進捗率 [Σb/B] 50.3% 28.2% % 評価年度の事業量 [a] 0.00 m 0.00 m² 評価年度の事業量 [b] 0 円 43,044,780 円 円 事業量1単位当たり直接事業費 [b/a] 0 円 0 円 円	ことを宝		970.00 m		0.00 m²			
のか予定全体直接事業費 [B]32,183,750 円152,668,235 円円評価年度までの直接事業費[Σ b]16,178,790 円43,044,780 円円事業費の進捗率 [Σ b/B]50.3 %28.2 %%評価年度の事業量 [a]0.00 m0.00 m²評価年度の直接事業費[b] 事業量1単位当たり直接事業費[b/a]0 円43,044,780 円円	大施した		79.2 %		0%			%
直接事業費 [Σ b]	の	l l	32,183,750 円	152	.,668,235 円			円
[Σ b/B] 50.3 % 28.2 % % % 1		評価年度までの 直接事業費 [Σb]	16,178,790 円	43,044,780 円				円
[a] 0.00 m 評価年度の直接事業費[b] 0円 事業量1単位当たり直接事業費[b/a] 0円			50.3 %	28.2 %				%
直接事業費 [b] 0円 43,044,780円 円 事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a] 0円 0円 円			0.00 m		0.00 m²			
直接事業費 [b/a]			0円	43,044,780 円				円
5 直接事業費計 前 年 度 決 算 額 3,218,400 円 決 算 額 43,044,780 円			0円	0円				円
	5	直接事業費計	前年度決算額	3,218,400 円	決 算 額		43,044,78	80 円

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
	直接事業費①	(2+3+4)	3,218,400	43,044,780	0
スト		一般財源②	3,218,400	43,044,780	0
の推移		起債③	0	0	0
移		その他 ④	0	0	0
	概算人件	麦 ⑤	0	0	
	総合計(①	+ ⑤)	3,218,400	43,044,780	
	町費投入額(2+3+5)	3,218,400	43,044,780	

Ⅲ. (Check)建設事業の評価

エ事・路線名 (1)	春木川ウォーキングロード	
1 証 任 の 担 上	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES 🗹 NO 🗌
1 評価の視点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等	東郷中央土地区画整理事業の進捗状況を把握し、事業実施内容等を検討す	る必要があります。
3 建設事業評価コメント	河川の親しみやすさを進める必要があります。	
工事·路線名 (2)	調整池築造工事	
4 57 77 6 40 6	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✔ NO 🗆
1 評価の視点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES ✔ NO □
把握された問題点、 2 改善可能事項等	特にありません。	
3 建設事業評価コメント	特にありません。	
工事・路線名 (3)		
. 57 /7 - 40 -	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES NO
1 評価の視点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES NO
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		

	東郷中央土地区画整理事業の進捗状況を把握し、事業の進展に努めます。
改善内容	
(課題への対応)	

事業No.:

358

I. 建設事業の目的体系

1	事	業	名	公共下水道建設事業	共下水道建設事業 コート・ 09 02 02 02			01			
2	担	当 部	課	経済建設部	下水道課						
2	上位の	の政策・	施策	大項目 V 産業が活性化し、快適でいつまでも住	中項目 8 安定した	水道の	供給と	≤下办	くの的	確な	:処
3	(目的	体系の	確認)	小項目 2 (2) 市街化区域の下水道整備							

1	誰のために(受益者)	下水道認可区域内の地権者及び	町民				
2	働きかける相手(対象)	下水道認可区域内の受益地	内の受益地				
3	どのような状態に したいのか(意図)	公共用水域の水質を改善する	公共用水域の水質を改善することにより、町民生活の環境衛生の向上を図ります。				
	工事・路線名	建設事業					
	工事期間	平成 1 年度~平成 35 年度	平成 年度~	平成 年度	平成 年度~平成	年度	
	全体工事概要	事業認可取得区域・市街化区 域562haの公共下水道の整備					
4 評価対象年度にどのようなことを実施したの	評価年度の実施内容	整備面積 0.0 h a 整備延長 0.70 k m 接続件数 263件					
ような	予定全体事業量 [A]	562.00 ha					
ことを宝	評価年度までの 事業量 [Σa]	497.50 ha					
天施した	事業量の進捗率 [Σa/A]	88.5 %		%		%	
のか	予定全体直接事業費 [B]	25,750,540,000 円		円		円	
	評価年度までの 直接事業費 [Σb]	15,945,037,194 円		Ħ		円	
	事業費の進捗率 [Σb/B]	61.9 %		%		%	
	評価年度の事業量 [a]	0.00 ha					
	評価年度の 直接事業費[b]	130,326,879 円		円		円	
	事業量1単位当たり 直接事業費 [b/a]	0 円		円		円	
5	直接事業費計	前年度決算額	126,751,421 円	決 算 額	130,326	,879 円	

6	項	目	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度
⊐	直接事業費①	(2+3+4)	126,751,421	130,326,879	225,207,000
スト		一般財源②	40,706,738	55,440,499	75,356,000
の推移		起 債 ③	45,400,000	47,700,000	80,800,000
移		その他 ④	40,644,683	27,186,380	69,051,000
	概算人件	\$ 5	21,529,637	18,911,867	
	総合計(①	+ ⑤)	148,281,058	149,238,746	
	町費投入額(2+3+5)	107,636,375	122,052,366	

III. (Check)建設事業の評価

— ((o i o o i o)		
工事・路線名 (1)	建設事業	
1 評価の視点	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES ✓ NO 🗆
1 評 価 の 視 点 	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES 🗹 NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等	白土地区の整備を重点的に実施し、事業を進めています。整備後の維持管理流下での整備を目指し、名古屋市及び日進市と協議を進めています。	里費軽減のため、自然
3 建設事業評価コメント	公共用水域の水質改善が急務とされているため、下水道整備を早急に行う必道事業についてコスト縮減意識を持って実施設計を行い、平成31年度を目途にいて供用開始を行います。	
工事・路線名 (2)		
4 57 (7 0 10 10	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES 🗌 NO 🗌
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES 🗌 NO 🗌
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		
工事·路線名 (3)		
	環境の変化を考慮しても事業の役割はうすれていないか?	YES NO
1 評 価 の 視 点	評価年度の事業量1単位当たりの直接事業費は妥当な水準か?	YES NO
把握された問題点、 2 改善可能事項等		
3 建設事業評価コメント		

改善内容	社会資本整備総合交付金の縮減に伴い下水迫事業費の催保が困難なため、関係機関と協議しつ
(課題への対応)	つ、工法及び施工方法等を検討しコスト縮減に努めます。